



INFORMATIEBIJENKOMST SECTIE DAGFOND CONCEPTVOORSTEL INDELING Vlieggebieden 2020 D.D. 16 SEPTEMBER 2019

Aanwezigen namens de afdelingen:

1- Zeeland '96: A. Thijs, W. Huige; 2- Brabant 2000: W. Jongh, T. de Rooij; 3- Oost-Brabant: G.W.M. Schuurmans, R. Hanegraaf; 4- Limburg: H. Stevens, A. Paulssen; 5 - Zuid-Holland: H. Blaak en R. Lughthart; 6 - Noord-Holland: J. Haselager, J. Kaman; 7 - Midden Nederland: H. Arisse, A. van Amerongen; 8 – Gelders Overijsselse Unie: W.E. van Laar, W.G.M. ten Dolle; 9 - Oost-Nederland: G.J. Visser, J. Bosman; 10 - Noord Oost Nederland: A. Bakker, M. Jager

Aanwezigen namens sectie dagfond:

Jan Westen (voorzitter), Gert van den Boogaard (secretaris), Martijn Kramer (2^e secretaris), Gerald Ensing

Overig:

Bestuur NPO: M. van der Kruk en T. Geitenbeek; Sectie Vitesse/Midfond: R. Borneman; Platform Transport: C. van der Linden T. Straub, R den Dunnen; Wim Vos (toehoorder)

Afwezig:

Afdeling 11 (Friesland '96), Sectie Jonge duiven, Sectie Marathon, Platform Jong

Notuliste:

M.H.M. de Ridder-van Beek (Notuleerbureau De Ridder)

1. **WELKOM EN INLEIDING**

Jan Westen, voorzitter, heet alle aanwezigen welkom en ook de kijkers en luisteraars thuis die via een livestream de vergadering kunnen volgen.

Dit voorstel voor de nieuwe vlieggebieden is ongeveer een maand geleden gelanceerd naar iedereen tegelijk. Er is dus geen vooroverleg geweest binnen onze eigen sectie, met andere secties of met het afdelings- of NPO-bestuur. In de ALV van de NPO werd namelijk gezegd dat alles van tevoren was bekonkeld, dus we hebben nu bewust gekozen voor lancering naar iedereen tegelijk.

We willen vanavond vooral informatie uitwisselen, vragen beantwoorden en inventariseren hoe de stakeholders (afdelingsbesturen, andere secties en het NPO-bestuur) aankijken tegen het voorstel. De Sectie Dagfond is door de ALV gevraagd om een voorstel te maken en dat voorstel zullen we ook aan de hand van de reacties van vanavond agenderen voor de sectieraad op 5 oktober. Als de sectieraad akkoord is, komt het voorstel op de agenda van de NPO Ledenraad in december, want de NPO Ledenraad is onze opdrachtgever. Als het voorstel onverhoopt niet geaccordeerd wordt, dan zullen wij onze bevindingen aan de ALV rapporteren.

2. **PRESENTATIE EN TOELICHTING DOOR MARTIJN KRAMER EN GERALD ENSING**

Martijn Kramer en Gerald Ensing presenteren het voorstel voor de nieuwe sector- en zone-indeling. De presentatie wordt toegestuurd aan de afdelingssecretarissen.

a) **De heer Arisse (afdeling 7):**

- Afdeling 7 wordt in 5 stukken gehakt; moeten wij dan op 14 april 2020 ook 5 vluchten organiseren?

Jan Westen antwoordt dat dat nationale vitessevluchten zijn. Dit zou een ultieme consequentie kunnen zijn, maar ons voorstel gaat met name over dagfondvluchten.

- U heeft het over Olympiade en minimale afstand, maar dan moet je wel in elk gebied op een andere losplaats gaan staan als je een minimale afstand wilt hebben.

Jan Westen: wij stellen 5 sectoren en 5 stations voor, waarbij het de intentie is dat na de eerste 2 vluchten er (semi)nationaal en nationaal wordt gevlogen. Dan worden sectoren samengevoegd en op 1 station gelost. Dus hetzelfde als in 2019.

- Afdeling 7, 8 en 9 hebben al een vergaande samenwerking. De leden moeten op 5 oktober stemmen over dit voorstel, terwijl zij het alternatief nog niet weten. Als wij als afdelingen 7 t/m 9 met een voorstel komen en de leden willen dat, in hoeverre past dat dan in jullie plan?

Jan Westen: het lastige aan deze structuur is dat wij de dagfond vertegenwoordigen en de afdelingsvergadering over het totaal gaat. Mogelijk is daar een groot aantal vitesse liefhebbers die niets met de dagfond hebben, maar toch mee gaan bepalen. We moeten hier goed naar kijken. Het is al gauw 5 oktober, maar we hebben nog even tot 2020. Afdelingsbesturen kunnen autonoom voorstellen indienen, maar de secties moeten eerst naar de Ledenraad. Dit zal leiden tot veranderingen die soms pijnlijk of lastig zijn, maar we kunnen het probleem niet voor ons uit blijven schuiven. Afgelopen jaar bleek dat je door de diepte geen goed alternatief meer kunt zoeken, bijvoorbeeld als je door slechte weersomstandigheden moet verkassen. Dat is dramatisch en heeft te maken met het diepteverval in onze huidige indeling.

b) **De heer De Rooij (afdeling 2):**

- Is dit voorstel ook afgestemd met de sectie marathon; zij zijn vanavond niet aanwezig?

Jan Westen meldt dat iedereen tegelijkertijd dezelfde informatie heeft gekregen. Er is nog geen reactie ontvangen van Sectie Marathon.

- Sector 1 (1A/1B) is in de huidige verdeling al veel te groot, te breed en te diep. Als 1A/1B gelijk worden gelost en met ook deels nog afdeling 5 Zuid-Holland erbij, krijg je een onevenredige verdeling.

Jan Westen: wij willen nu informatie verstrekken en hebben nog met niemand hierover gediscussieerd. Wij hebben geografisch gekeken en er kunnen pijnpunten zijn voor bepaalde gebieden, maar dat geldt ook voor de alternatieven.

- Het is frappant dat 1A/1B is weggestemd door de Ledenraad, maar dat nu een variant daarvan terugkomt met een splitsing binnen een afdeling en zelfs op verenigingsniveau. Dat is moeilijk uit te leggen aan de basisverenigingen. Brabant 2000 heeft een diepte van 67 kilometer en Limburg van 80 kilometer.

Jan Westen antwoordt dat het niet de bedoeling is om nu een gedetailleerde discussie te houden.

- ### c) **De heer Lughthart (afdeling 5)** vindt het begrijpelijk dat Sectie Dagfond met een voorstel komt voor een sectorale indeling. Dit zou eventueel ook kunnen gaan gelden voor jonge duiven- en midfondvluchten. Stel dat de jonge duiven beslissen tot 4 sectorvluchten en midfond 3, dan betekent dat dus einde van de afdelingen.

Jan Westen deelt die conclusie niet. Er is altijd een bestuurlijke organisatie nodig om zaken te regelen. We proberen juist de verbinding te zoeken en niet de tegenstelling dat we de afdelingen de nek omdraaien. Het gaat erom wat de leden graag willen en daar hebben we een structuur voor waarbij dagfond, jonge duiven, marathon etc. hun eigen vertegenwoordiger hebben en het

fenomeen is dat in het verleden afdelingen ook hun vliegprogramma vaststellen in een bepaalde lijn. We moeten daar goed met elkaar uit zien te komen.

3. EERSTE INHOUDELIJKE RONDE MET INVENTARISATIE REACTIES EN KORTE TOELICHTING VAN DE STAKEHOLDERS

Afdeling	Reactie	Antwoord
1	<ul style="list-style-type: none"> • Wij hebben 2 sectorvluchten en dan is ¼ van de jonge duiven weg. Dit is niet diervriendelijk en als dat zo blijft krijgt Zeeland volgend jaar bijna geen duiven. • In onze afdeling is ook al een verschil van 120 km; bij een dagfondvlucht zitten wij op slechts 400 km en dat is te kort. • Dan maar 5x70km en niet 1x100km en de rest 50 km. 	<p>Ons voorstel gaat ervan uit dat iedereen de minimale afstanden vliegt.</p> <p>Dus los van verliezen van duiven door jonge sectorvluchten, dus 70 km met een stuk België ertussen.</p>
2	<ul style="list-style-type: none"> • Vlieggebied 1A is net zo lang als 2A+3A. Heeft twijfels bij deze indeling; Den Helder moet gaan vliegen tegen Friesland. • Sector 1 in zijn geheel op dagfond is mogelijk, maar voor jonge duiven graag 1A/1B i.v.m. de breedte. • Voor de marathonspelers is dit geen interessante indeling, want de sectorindeling geldt ook voor nationale concoursen en dus ook voor de marathonvluchten. In 5A/5B zullen misschien 200 duiven komen. 	<p>Bijv. afstand Terneuzen-Den Haag t.o.v. Bergerac is 90 km. De meeste sectoren zitten nu op 100km.</p> <p>Sectie Marathon zal ongetwijfeld zelf nog reageren. De kwalificatie 'niet eerlijk' is duidelijk in de context van de diepte. We kunnen niet alle pijnpunten voorkomen, maar gaan hier nu naar kijken.</p>
3	<ul style="list-style-type: none"> • Sluit zich aan bij afdeling 2 inzake eerlijkheid van het spel. Sector 1 is qua diepte niet vergelijkbaar met de rest. • Wij hebben een goed lopend dagfondspel; de eerste 2 in afdelingsverband, daarna in sectorverband. We werken goed samen als zuidelijke afdelingen, maar in dit voorstel wordt de best draaiende CC doormidden gesneden. • Fondspelers zitten niet te wachten op deze splitsing; men vond het oude veel beter met grenzen als de Maas etc. • Om de afdelingsvluchten overeind te houden, moeten we gaan praten over verschillende losplaatsen. 	<p>Dank voor dit betoog. De indeling is geografisch gemaakt en u brengt daar een aantal dingen tegenin.</p>
4	<ul style="list-style-type: none"> • Indeling voor onze sector voldoet niet aan eisen die in 2019 gevraagd zijn (1A/1B); Limburg en Oost-Brabant 	<p>Dat is ook een punt voor nader overleg. We hebben geen pasklare oplossingen, maar willen verkennen of</p>

	<p>konden toen niet in 1 sector. Nu zit Oost-Brabant deels in een andere sector, dus het provinciale spel wordt om zeep geholpen en de afdelingen zijn daar niet in gekend. Het afdelingsspel valt gewoon weg.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor de marathonvluchten is sector 1A/1B prima. Voor de eendaagse fond is 1B prima, maar waarom niet de hele provincie/afdeling in 1 rayon? Limburg en Oost-Brabant is toch de langste sector. Wij vervoeren al 5 jaar samen met Oost-Brabant de sectorale en nationale vluchten, kostenbesparend voor iedere afdeling en voor de leden. 	<p>er draagvlak is voor dit voorstel. Het is niet de intentie dat de afdeling naar de knoppen geholpen wordt. Het ligt er maar aan wat je als taak ziet van je afdeling.</p>
5	<ul style="list-style-type: none"> • Voorstel moet uiteraard eerst nog besproken worden in de afdeling. • Wij spelen tegenwoordig in sector 2 met afdeling 5 en 6. Veel liefhebbers zitten niet op sectorvluchten te wachten, maar de secties zullen ook nog hun visie daarop geven. • Waarom moet het voorstel voor 10 jaar worden aangenomen? Als er veel sectorale vluchten komen, heeft dat veel impact (voor vervoer, gebruik van verschillende formaten manden), want het is enorm afdelingsoverschrijdend. • Kijk goed naar de consequenties voor het afdelingsspel en de regio's; liefhebbers vanuit 1 vereniging kunnen naar verschillende inkooppunten moeten. • Dit jaar zijn er 4 dagfondvluchten (3 sectoraal, 1 nationaal) geweest, waarvan 2 van de eigen afdelingen. Stel dat de sectie jonge duiven straks 2-3 vluchten sectoraal gaat vliegen en dat de sectie Vitesse/Midfond dat ook besluit, dan hebben we in de basis geen afdelingsspel meer en geen samenspelen meer, want daar blijven heel weinig vluchten voor over. • Wij hebben meerdere vluchten met 4-5 verenigingen gedaan dus dat gaat de goede kant op, maar de scheidslijn loopt precies door de grens heen. We vinden juist meer de samenwerking, maar nu worden die zaken weer afgebroken. 	<p>Wij stellen niet 6 sectorale dagfondvluchten voor. Dit had vooral te maken met de huidige diepte van de afdelingen. Bij een nieuwe sectorindeling zou dat wel kunnen, maar daar moeten we nog niet op vooruitlopen. We zijn nog aan het verkennen en nemen niet direct voor waar aan dat dit gaat gebeuren op die manier.</p> <p>Dat is inderdaad een mogelijke consequentie, maar dit biedt ook weer kansen om tot iets nieuws te komen, maar emotioneel gezien kan dat inderdaad lastig zijn.</p>

6	<ul style="list-style-type: none"> • Waarom wordt voor de dagfond de lijn naar Bordeaux getrokken en niet Roode School-Parijs? • In welke mate is dit meer een voorstel van de sectie dagfond zelf i.p.v. alle nieuw ingediende sectorindelingen vanuit haar leden? • Afdeling 6 pleit ervoor dat sector 2 in kleine blokken wordt opgedeeld van 50x50 km, dus compacte vlieggebieden. • In onze recente inventarisatie waren de basisverenigingen niet geheel positief over de huidige sectorvluchten; dit voorstel zal daar waarschijnlijk geen verandering in brengen. 	<p>Bergerac is nu als referentiepunt gehanteerd en daar is de zone-indeling op losgelaten voor heel Nederland. Het voorstel is gemaakt op verzoek van de NPO Ledenraad. Wij hebben nog niet de leden geraadpleegd, maar er wordt verschillend over gedacht. De gebieden lenen zich inderdaad om kleinere brokken voor samenspelen te organiseren, maar wij hebben gekeken naar sectoren over de volle breedte van het land en 50 km diep, ook omdat vervoeren steeds lastiger en duurder wordt en de diepte problemen geeft voor het halen van de minimale afstandseis bij slechte weersomstandigheden waardoor je moet verplaatsen.</p> <p>Er valt veel op het voorstel af te dingen, maar de afgelopen jaren was er ook veel kritiek. Ons doel is om te komen tot een nieuwe werkbare indeling en we zijn nu bezig met meningsvorming. Als er geen draagvlak voor het voorstel is, dan zal het nooit bij de Ledenraad terechtkomen, maar dan zullen wij wel rapporteren aan de Ledenraad.</p>
7	<ul style="list-style-type: none"> • Het afdelingsbestuur vindt het niet acceptabel om afdeling 7 in vijven te hakken. • Wij willen met afdeling 8 en 9 tot een andere indeling te komen; het zou mooi zijn als dat hierop zou aansluiten. • De leden van afdeling 7 zijn voor verandering, maar het is de vraag of dat ook hiervoor geldt. 	<p>We zijn met elkaar duivenminnend Nederland.</p>
8	<ul style="list-style-type: none"> • In eerste instantie leek het een mooi concept, maar de consequenties zijn groot voor bijv. afdeling 3 en 6 en ook op verenigingsniveau, omdat een aantal lijnen dwars door de verenigingsgebieden gaan. • Op de grens van 2/3 speelt iemand in rayon 2 de verste en een ander in rayon 3 de kortste afstand. Afhankelijk van de wind kan de man die in vereniging 5 zit minder punten halen eerste zitten in de volgende sector. Dat is oneerlijk voor het kampioenschap, 	<p>Als je in 2 verschillende uitslagen terechtkomt voor de fond, wat benadeelt daar het verenigingsspel in uw optiek?</p> <p>De wind hebben we niet in de hand en het verloop van het concours ook niet. We hebben wel in de hand dat de duiven die in de wedstrijd zitten op hetzelfde punt worden gelost tegen een aantal concurrenten. Als je dan toevallig achterin de uitslag draait, ook</p>

	<p>zelfs binnen de vereniging.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maar we hebben nu coördinaten binnen de vereniging. Als de hele vereniging in 1 sector speelt, dan heb je al wat gewonnen. • Maar met een herindeling kom je bij de afdelingen terecht en dat gaat verder dan dit voorstel. • Misschien is dit een mogelijkheid in de toekomst, maar de afdelingen zijn hier nog niet aan toe. Dit vraagt een heel andere discussie inzake financiën en vervoer etc. 	<p>al is dat windbepaald, dan is dat ook al wat het is. Dat ga je niet veranderen met uw huidige indeling of wij met onze nieuwe indeling. Dan krijg je vreemde patronen in verenigingen t.o.v. de buurverenigingen. Ja, en daarom willen we vanavond inventariseren en kijken wat dit betekent voor ons als sectie en voor u als afdeling. We moeten bedenken hoe we een aantal jaren op een goede manier kunnen spelen. Dat klopt, en bestuurders moeten besturen.</p>
9	<ul style="list-style-type: none"> • De afdelingsleden moeten uiteraard nog geraadpleegd worden. • Over het algemeen vliegen liefhebbers liever in smalle gebieden die wat dieper zijn dan andersom. Het is jammer dat een dergelijk alternatief niet is bekeken (indeling van Nederland in 3 gebieden van 50-60 km breed). • Op sectorale en nationale vluchten (jonge duiven/dagfond/marathon) is het denkbaar dat als een vereniging op een grens ligt, de leden in verschillende sector moeten spelen en naar verschillende losplaatsen gaan, maar de vereniging is de basis van de sport. Er moet dus nagedacht worden over een dispensatieregeling. • Het afdelingsspel is niet meer mogelijk met dit voorstel, want de meeste afdelingen liggen in 2 of meer sectoren momenteel; de organisatiestructuur in Nederland zal ook moeten veranderen. • Er had overleg moeten plaatsvinden met Sectie Jonge Duiven en Sectie Marathon voordat het voorstel was neergelegd (bottom-up). • Sluit zich inzake noord-zuid en oost-west aan bij voorstel Noord-Holland voor blokken van 50x50 km. • Waardering voor het gedane werk; er 	<p>Er is met niemand vooroverleg geweest. Dit is een globaal idee voor de invulling van de vlieggebieden op basis van de geluiden in de afgelopen periode en in de Ledenraad. De consequenties moeten nog verder worden bekeken op haalbaarheid. Verenigingen zijn wel het basisspel en zouden we dus niet helemaal</p>

	<p>zitten goede dingen in het voorstel, maar de consequenties (organisatorisch, financieel, vervoer) moeten goed bekeken worden. Afdeling 7 lijkt op de pijnlijkste plek te liggen.</p>	<p>weggenomen willen zien, maar tegelijkertijd hebben zoveel verenigingen het moeilijk, dat er alleen al vanuit die optiek ook misschien pijnlijke besluiten moeten worden genomen. Daar maak je je niet populair mee als bestuurder, maar die creëren wel randvoorwaarden voor de toekomst. We moeten als stakeholders in gesprek over de consequenties, maar wel eerst inventariseren of dit voorstel überhaupt haalbaar is. Als we niets doen, zal het schip echter ook door de wal gekeerd worden. Er zijn al een aantal goede samenwerkingen, maar ook plekken waar de liefhebberij erg achteruit loopt en als bestuurders zijn wij er voor heel Nederland, u voor uw huidige werkgebied, maar met name ook voor het behoud van de duivensport in die gebieden.</p>
10	<ul style="list-style-type: none"> • Iedere oplossing doet af en toe pijn, maar voor veel pijntjes zijn ook oplossingen. • We hebben een vlieggebied en een werkgebied; die overlapping is moeilijk qua vervoer, kampioenschappen etc. 	
11	Niet aanwezig.	
Sectie Jonge duiven	Heeft zich afgemeld.	
Sectie vitesse/ midfond	<ul style="list-style-type: none"> • Wil eerlijke indeling van Nederland, maar eerst met bestuur en leden van de sectie bespreken of dit de juiste koers is. • Pleit voor dispensatieregeling; sommige vriendschappen zijn 60-70 jaar oud en als je dan net in het grensgebied zit, zouden sommige liefhebbers bij een andere club komen. 	
Sectie Marathon	Heeft zich afgemeld; is door misverstand in de communicatie afwezig maar volgt de livestream.	
Platform Transport	<ul style="list-style-type: none"> • Als er 5 verschillende losplaatsen komen moet de NPO flink aan de bak, want het is moeilijk om losplaatsen te vinden. • Vanaf 3B, 4B en 5B zijn de 	Bedankt voor de aandachtspunten. De portemonnee van de liefhebber is ook van belang.

	<p>rijtijdenbesluiten een aandachtspunt.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Er zijn langdurige contracten met vervoerders, die opengebroke moeten worden. Ook is er een verschil in manden. Dit zal resulteren in hogere transportprijzen; 65% van de leden is 65-plus en leeft van AOW of een klein pensioen. De zorg is dat met dit systeem veel mensen afhaken. 	
Bestuur NPO	<p>Er zijn veel aandachtspunten genoemd om de volgende stap te maken. Als dit niet de gewenste stap is en wij de komende maanden met verstandige mensen om tafel zitten, dan denk ik dat je wel tot de volgende stap kunt komen. Het is evident dat we een aantal zaken niet willen houden zoals ze zijn, want anders was deze discussie niet gestart.</p> <p>In de uitgangspunten staat ook dat we op de centen letten. Wij hebben nog een grote groep oudere liefhebbers die we moeten koesteren want zij zijn de basis van de sport, maar het vertrekpunt is ook dat we iets gaan doen voor de toekomst van de sport en die discussie moeten we nu in het vergaderseizoen voeren, want onze sport krimpt helaas heel hard als gevolg van natuurlijk verloop.</p>	

Pauze (21.15- 21.30 uur)

4. TWEDE INHOUDELIJKE RONDE MET REACTIE SECTIE DAGFOND EN KORTE DISCUSSIE OVER DE MEEST PREGNANTE KNELPUNTEN DIE GENOEMD ZIJN

Jan Westen benadrukt dat de intentie is om voor het hele land een goede indeling te maken en als bestuurders moeten wij min of meer vanuit een neutrale positie kijken naar de toekomst. We moeten dit onderwerp samen oppakken op een constructieve manier, de belangrijkste knelpunten van een oplossing voorzien en doorgaan met iets wat pijnlijk is, maar wel in meer of mindere mate noodzakelijk. Daar hebben wij de stakeholders bij nodig en die moeten ook hun achterban raadplegen, maar u als bestuurders weet ook wat er ongeveer leeft en waar de knelpunten zitten. Als belangrijkste onderwerpen zijn genoemd:

- **DOORKRUISEN VERENIGINGSSPEL**

Er is een voorstel gedaan voor bijv. blokken van 50x50 km, maar bij iedere inleiding is er een grens waar iemand net naast komt te zitten. Omdat er minder duivenmelkers zijn, hebben veel verenigingen al een werkgebied van misschien 25 km en voor dagfondvluchten moet men sowieso naar schaalvergroting toe. Hoe kunnen we dit bereiken, zonder dat het verenigingsspel verloren gaat?

Afdeling	Reactie	Antwoord
10	<p>Als verenigingen van oost naar west of andersom doorkruist worden is dat geen probleem, maar van zuid naar noord wel. Geef een lid of vereniging in een grensgebied eenmalig de keuze voor een rayon, zodat men niet met 2 losplaatsen te maken krijgt.</p>	
2	<ul style="list-style-type: none"> • Wij proberen al om de samenwerking tussen verenigingen te optimaliseren en het aantal inkorfcentra te beperken vanwege de kosten, want het ledenaantal daalt dramatisch. Voor de 6^e dagfond-vlucht is weinig animo. Sommige leden moeten nu al 45 km rijden naar de dichtstbijzijnde vereniging. • Alle zuidelijke afdelingen proberen het draagvlak te vergroten tussen de verenigingen. Ze zijn daar niet blij mee, maar het is niet meer van deze tijd om 2 mandjes duiven op te halen met een vrachtwagen met een bijrijder. De hele maatschappij is veranderd; de buurtwinkels zijn ook verdwenen en men gaat nu naar de supermarkt. • Dat is al niet meer het geval; wij hebben nog 46 verenigingen waarvan er 3-4 gaan stoppen en een aantal gaan samenwerken. Met een minimum van 15 met 8-10 inkorvende leden, houden we ongeveer 20 verenigingen over. 	<p>Dat zou er juist voor pleiten om minder waarde te hechten aan dat doorsnijden van verenigingen. Werkt u ook samen met andere afdelingen?</p> <p>Het doel is niet om verenigingen de nek om te draaien, maar tegelijkertijd is dit onontkoombaar en bijna niet uit te stellen, anders keert de wal het schip. De verenigingsproblematiek geeft veel emotie, maar bij de grotere vluchten haalt misschien 80% van de verenigingen net het aantal leden.</p> <p>We moeten hier dus met elkaar over in gesprek. Je kunt elk voorstel tot verandering op voorhand torpederen, maar daar komen we niet verder mee.</p>
3	<ul style="list-style-type: none"> • Als het afdelingsniveau niet meer verplicht is, valt op de fondvluchten 70% af. Er is vooral behoefte aan het spel in de verenigingen en eigen samenspelen. Dat is het grootste probleem als verenigingen worden opgesplitst. Wij hebben ook samenwerkingsverbanden met 130-150 leden in 1 vereniging, dus er zijn ook goede voorbeelden. • Als vitessieliefhebbers 50 km moeten gaan rijden, dan stoppen ze. Het verenigingsspel is de basis van alles, dus pas op met opknippen. Voer zaken geleidelijk in conform het voorstel van Limburg van vorig jaar. • Wij hebben vorig jaar voor een totale sector 1 gestemd, maar wellicht 	

	<p>beantwoordt 1A/1B meer aan de behoefte van de liefhebbers. In onze vergaderingen is 95% van de leden vertegenwoordigd via de verenigingen en dat is anders dan wat ik tot nu op de sectievergadering heb gezien. Ik voel mij dus wel gesterkt door de verenigingen die nu massaal ervoor pleiten om dit overeind te houden. Als je begint met de afdelingsgrenzen te respecteren, dan heb je geen problemen met het vervoer, geen problemen met de verenigingen en geen problemen met het afdelingsspel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Die kun je ook oplossen met samenwerking. • In het zuiden werken wij al goed samen. 	<p>Tegelijkertijd houd je dan een aantal problemen in stand. Ja, maar de vraag is om actief hierin te sturen en het niet te laten gebeuren. Dat is bekend. We hebben elkaar op dit punt terdege nodig, maar daar komen we vanavond niet uit.</p>
--	--	--

KWIJTRAKEN AFDELINGSSPEL, MET NAME GERELATEERD AAN JONGE DUIVENVLUCHTEN

Jan Westen meldt dat ongeveer 2/3 van alle jonge duivenvluchten vooralsnog sectorvluchten zijn. Tegelijkertijd was bij de midfondconcoursen in onze sector de spreiding vrij aardig over de afgelopen 2 jaar. Natuurlijk speelt de wind een rol voor de massa, maar vroege duiven kunnen echt wel overal vallen. Waar je de grens ook legt, de wind zal altijd een stukje invloed hebben op het verloop van het concours. Voor dagfond afstanden (vanaf 500 km) is dat geen issue, want dan is de afstand zo groot dat de duiven zich moeten kunnen oriënteren naar het punt waar ze naartoe vliegen.

Wij hebben vanuit de dagfond een aantal scenario's benoemd gekregen vanuit de Ledenraad vorig jaar en dat is vooral de diepte en het verschil tussen kortste en langste afstand. Daarom hebben we deze indeling gemaakt. Wij hebben niet het oogpunt om het afdelings- of verenigingsspel om zeep te helpen, maar willen vooral kijken wat kan binnen de context wat we eigenlijk graag met elkaar willen, een redelijk haalbare kaart zijn. Dat kan niet zonder pijnlijke beslissingen en die neem je als bestuur en daar sta je voor of niet. Dat laat onverlet dat wij een democratisch bestel hebben en dat je natuurlijk naar je LV moet luisteren. Het is voor niemand het meest optimaal, maar toekomstgericht moeten we zoeken naar het best haalbare alternatief, in ieder geval houdbaar voor een langere periode, zodat er niet ieder jaar opnieuw een discussie komt van een aantal mensen die ontevreden zijn en al dan niet op basis van emotie vinden dat het anders moet.

Afdeling	Reactie	Antwoord
7	Op 5 oktober is er een sectievergadering; dan gaat u dit niet in stemming brengen?	Dat is mede afhankelijk van de inbreng van vanavond. Het staat iedereen ook vrij om dit te agenderen vanuit zijn eigen vergadering. We moeten de duivensport toekomstbestendig krijgen en dat gaat emotie en pijn kosten, maar als we dit nu niet doen, worden we ertoe gedwongen.
2	Veel verenigingen heffen zichzelf al op of	Het ligt iets genuanceerder, maar dat

	<p>gaan samenwerken. Brabant 2000 zal door natuurlijk verloop ook gedwongen worden om op te gaan in een groter verband, maar dat moet gedragen worden door de leden, van onderaf en worden de kosten niet omhoog gejaagd. Laat de samenwerkingsverbanden hun werk doen en dan komen we niet tot 10 maar 6-7 grote vlieg-gebieden en dan beschadig je geen enkel samenspel, vereniging of afdeling.</p> <p>Houd de huidige sectorindeling in stand en verdeel alleen sector 1 in tweeën, want die is 220 km breed en er is niemand uit Arnhem die tegen Den Haag wil vliegen of andersom. Laat binnen de huidige sectoren de afdelingen zichzelf opheffen en tot nieuwe vlieggebieden komen.</p>	ga ik niet herhalen.
3	Hoe wordt het transport opgelost als de afdelingen opgedeeld worden? Wij moeten volgens dit voorstel 5 ophaalroutes maken, terwijl er nu maar 1 is. Dat geeft veel extra kosten.	Hier is nog geen oplossing voor en Platform Transport heeft ook terechte punten ingebracht. Bij 5 i.p.v. 10 dagfondconcoursen kan het vervoer efficiënter gerealiseerd worden, maar dat moet nog verder worden bekeken.
8	Leg wel de knip tussen dagfond, vitesse/midfond en jong; want sommige spelers zijn misschien wel bereid verder te rijden.	Dank voor de suggestie.
6	<ul style="list-style-type: none"> • Vraag aan de aanwezige afdelingsbestuurders: in welke discipline de meeste duiven in jullie afdeling worden ingekorfd en zo ja, waarom? Is dat vitesse/midfond; waarom is dat? Verenigingsspel? Minder invloed wind, minder invloed afstand? Ook tijd? • Als je hapklare brokken maakt van plm. 50x50 km, dan is dat voor zowel de vitesse/midfondspeler een manier om draagvlak te krijgen, maar helemaal binnen de dagfond. Invloed van externe factoren (wind, ligging, afstand etc.) wordt in een uitslag genivelleerd met kleinere verschillen in de snelheid waarin we een wedstrijd vervliegen. • De diepte wel, maar de breedte helaas niet. • Dat klopt, maar ik wilde de mensen hierover na laten denken. 	<p>Dat klopt en we hebben al eerder aangegeven dat deze indeling met de dieptes die we hebben, zich prima daarvoor zou lenen.</p> <p>Daar kan het kleinere spel dan het dagfondspel voor gehanteerd worden. Ook dat verhaal zal wellicht de huidige verenigingen gaan doorsnijden, dus de problemen zijn daarmee nog niet helemaal getackeld.</p>
9	<ul style="list-style-type: none"> • Het huidige sectorspel heeft eigenlijk 	Dat is nog niet bekend, maar in ons

	<p>geen betekenis. De nationale kampioenschappen komen nu uit de afdelingen (noord-zuid of de cc's). Gaan de uitslagen van de marathon en dagfond sectorvluchten tellen voor het nationaal kampioenschap jonge duiven?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dus het gebied wordt wat groter dan 1 afdeling. • Dan zijn wind en weer minder van invloed, als het groter wordt? <p>Maar wel 8 jonge duivenvluchten, waarvan 2 sectoraal en de uitslagen daarvan tellen mee voor het nationale kampioenschap?</p>	<p>voorstel met A en B voor de dagfond, hebben we een sector in de volle breedte en komen de punten voor de kampioenschappen uit de 2 deelgebieden (A en B).</p> <p>Ja, breder dan 1 afdeling. Dat kunnen er 2 zijn. Daar kunnen de meningen heel erg over verschillen. Omdat dit een gevoelig punt is en Arnhem-Den Haag al een hele grote breedte is, hebben we de hartlijn door Nederland getrokken om daar enigszins aan tegemoet te komen. Met wind kun je zelfs binnen de vereniging precies zien waar de duiven binnenkomen. Dat gaan we niet met een indeling oplossen. We willen toch ook nog een competitie en dan moet je concessies doen.</p> <p>Ja, maar daarvoor moet de Sectie Jong met voorstellen komen. Lang niet alle jonge duivenvluchten zijn nu sectorvluchten.</p>
Sectie Vitesse Midfond	<p>Maakt zich zorgen over de verenigingen. Het plan is goed doordacht, maar waarom houden jullie de lijnen zo strak aan en niet bijv. plus of min 1%? Dan zou een aantal verenigingen toch behouden kunnen worden.</p>	<p>Ook met een bandbreedte zullen net een paar leden aan de andere kant terechtkomen. We zullen het verenigingsspel zoveel mogelijk respecteren en in 1 vlieggebied houden, maar kunnen geen grens trekken zonder pijnlijke beslissingen en niet alles oplossen.</p>

5. CONCLUSIE EN VERVOLGAFSPRAKEN

Jan Westen meldt dat de sectieleden net als de afdelingsleden nog niet zijn gehoord. De sectie zal een voorstel indienen en de knelpunten en nuances aangeven. Dit zal niet leiden tot een panklaar voorstel voor de sectievergaderingen op 5 oktober, maar hopelijk kunnen we dit najaar komen tot een eerste reactie en kan in de Ledenraad van december een gefundeerd voorstel worden gedaan of geconcludeerd worden dat het verstandiger is om meer tijd te nemen voor een zo goed mogelijk gedragen voorstel een vergadering later. Die gedragenheid en uniformiteit gaan we echter niet zomaar krijgen en wij moeten als bestuur onze nek hiervoor uitsteken. Het verslag van deze bijeenkomst gaat ook naar de Ledenraad van de NPO. De belangen liggen uiteraard soms verschillend, maar het belangrijkste is dat wij de duivensport dienen nu en in de toekomst. Het zou mooi zijn als we over 10-20 jaar ook nog met duiven kunnen spelen.

6. SLUITING

Jan Westen dankt allen voor hun aanwezigheid en deelname aan de discussie.